

무엇이 좋은 소비자정책인가?

학생 활동지 · 2026년 9월 16일 11:00-12:00 · 222동 B202호

이 글 덕분에 무엇을 더 잘 판단하거나 해결할 수 있게 되었는가?

1. 내 평가의 출발점

작성 시점: 강의 1-2절. 먼저 기준을 한 줄 적고, 관점 지도를 읽은 뒤 이유를 보탭니다.

나는 이 정책의 무엇을, 왜 좋은 것으로 평가하는가?

이 자료로, 이 결론까지 말할 수 있는가?

아래 지도는 논증에 필요한 질문을 고르는 도구입니다. 선택한 기준과 근거를 통해 어떤 이견을 해소하고 어떤 판단을 지지할지 설명합니다.

관점	반복해서 묻게 되는 질문
시장·소비자주권	실제 선택지·경쟁·정보·전환 가능성이 있는가?
후생·효율	어떤 결과가 좋아지며 비용·부작용·대안은 어떠한가?
자율성·권리	중요한 조건을 이해하고 기만·조작 없이 선택할 수 있는가?
공정성·취약성	평균 뒤에 누가 남으며 어떤 조건에서 불리해지는가?
시민·지속가능성	현재 거래 밖의 사람과 미래에 어떤 비용을 남기는가?

내가 중요하게 보는 기준과 그 이유

나는 ____을 중요하게 본다. 그 이유는 ____이다.

홈페이지와 복습자료에는 관점별 설명, 전체 예문, 해설과 출처가 있습니다. 이 활동지는 종이나 개인 메모장으로 사용하며 로그인이나 온라인 제출은 필요하지 않습니다.

활동은 쪽수 순서대로 진행합니다. 앞부분은 짧은 메모로 시작하고, 4쪽 문단 수정과 5쪽 자기 과제 설계에서 판단과 이유를 구체화합니다.

2. 같은 자료, 다른 입증 부담

작성 시점: 강의 4절. 표에서 질문 하나를 먼저 골라 답하고, 다른 질문은 토론으로 보충합니다. 마지막 질문은 5절로 넘어갈 때 다룹니다.

다음은 독립 가상 상황입니다. 실제 법령·정책·연구 결과가 아니며 정규 과제의 사실 근거로 인용할 수 없습니다. 가상의 정부는 구독 서비스의 해지 조건을 결제 직전 화면에 요약해 표시하는 방안을 검토합니다. 기존에는 같은 조건을 긴 약관에서 찾아야 했습니다.

자료	주어진 정보
A	참여자를 무작위로 두 집단에 나눈 실험에서 화면 외 조건은 같았습니다. 요약 화면 집단이 해지 조건을 더 정확히 이해했다고 가정합니다.
B	이해도를 측정했으며 실제 가입·해지 행동이나 피해 감소는 측정하지 않았습니다.
C	화면 변경에 비용이 든다는 사업자의 의견이 있습니다. 비용의 크기와 다른 수단과의 비교 자료는 없습니다.

피해 감소를 확인하지 못했다면 요약 안내를 긍정적으로 평가할 이유도 없을까요?

내가 중심에 둔 질문	그 판단을 위해 다음에 알아야 할 것
실제 소비자 이익을 늘리는가?	
이해하고 선택할 조건을 개선하는가?	
불리한 소비자까지 보호하는가?	

자료를 더 모아도 남는 질문

별도 가정: 성인이 조건을 충분히 이해하고 방해 없이 해지할 수 있습니다. 자동갱신 계약을 금지하면 사후에 원하지 않았다고 평가하는 지출은 줄지만, 선호하던 편의와 선택지도 줄어든다는 예상에 모두 동의합니다. 그럼에도 금지의 정당성에 관해 의견이 다를 수 있는 이유는 무엇일까요?

3. 기준의 충돌, 부담과 반론

작성 시점: 강의 5절. 짧게 메모하며 토론하고, 시간이 더 있으면 응답을 문장으로 완성합니다.

내 기준을 우선하면 누구의 무엇을 덜 보호하게 되는가? 그 부담을 고려해도 왜 이 판단을 유지하는가?

2쪽의 별도 가정을 사용합니다. 성인이 조건을 충분히 이해하고 쉽게 해지할 수 있습니다. 자동갱신을 금지하면 사후에 원치 않았다고 평가하는 지출이 줄고, 선호하던 편의와 선택지도 줄어듭니다. 이익·손실의 크기와 분포는 주어지지 않았습다.

내가 검토할 것	예시 질문
수단을 실행하는 비용	화면 변경·운영·감독에 누구의 자원이 얼마나 필요한가?
가치 선택이 남기는 부담	금지하면 어떤 선택을 제한하는가? 허용하면 어떤 손실 위험을 남기는가?
강한 반론과 응답	덜 제한적인 대안이나 보호 부족의 반론에 어떻게 답할 것인가?

기준의 역할과 충돌

이 기준은 더 많이 달성할 목표인가, 지켜야 할 조건인가, 최소 보장선인가? 다른 가치와 충돌하면 어떤 이유로 판단할 것인가?

내 판단과 감수할 부담

나는 ____을 지지한다. 그러면 ____가 ____을 감수하게 된다. 이 부담은 확인된 사실 / 추가로 검토할 가능성 중 ____이다.

내 입장을 가장 강하게 흔드는 반론과 나의 응답

상대의 가장 강한 이유는 ____이다. 그 이유를 고려한 뒤 나는 ____ 때문에 결론을 유지 / 수단·범위 조정 / 결론 변경한다.

판단을 다시 검토할 조건

어떤 사실이나 이유가 확인되면 내 판단을 바꿀 것인가? 그 조건을 확인할 자료는 무엇인가?

같은 질문을 자기 사례에 적용하세요. 가치의 이름을 지워도 선택할 이유가 남는지 확인합니다. 해결책의 조건을 밝히거나 부적절한 대안을 배제하는 것도 기여입니다.

4. 문단을 고치고 이유 쓰기

작성 시점: 강의 8-9절의 시범을 본 뒤 10절에서 작성합니다. 자동갱신 금지가 아닌 2쪽의 요약 안내 A·B·C로 돌아옵니다.

2쪽 A·B·C를 읽고 쓴 다음 문단에서 자료와 추가한 판단을 나눕니다. 기준의 이유를 보태고, 무엇을 유지하거나 바꿀지 드러나도록 한두 문장을 고치세요.

실험은 실제 소비자 피해가 줄었는지 측정하지 않았다. 사업자는 화면 변경에 비용이 든다고 말한다. 따라서 요약 안 내는 소비자에게 이익이 없고 도입할 필요도 없다.

현장 활동 예시: 개인 수정 3분, 질문 교환 2분, 재수정 2분, 해설 비교와 다음 자료 선택 2분. 혼자 자기 글에 질문해도 좋습니다.

자료가 말하는 부분과 추가한 판단

내가 고친 문장과 기준의 이유

짝의 질문 또는 나의 재질문

어떤 판단을 유지하거나 바꾸었으며, 반대하는 독자가 받아들일 이유는 무엇인가요?

다시 고친 이유와 필요한 자료

이 비평으로 무엇이 더 분명해졌는가? 다음 자료는 어떤 선택을 가르며, 결과에 따라 판단을 어떻게 바꿀 것인가?

5. 새 사례와 내 과제

작성 시점: 강의 12절에서 새 사례의 세 항목에 답하고, 13절에서 마지막 '자기 과제의 논증 설계'를 작성합니다.

독립 가상 사례: 공공 소비자상담 창구의 새 예약 안내를 본 사람들이 비교 실험에서 준비 서류를 더 정확히 이해했습니다. 실제 상담 접수율과 대기시간은 측정하지 않았습니다.

새 예약 안내는 준비 서류의 이해도를 높였다. 따라서 상담 대기시간도 줄었다.

현재 자료가 지지하지 않는 판단과 필요한 자료

이해도 개선을 긍정적으로 평가하는 기준과 이유

접근의 공정성을 평가하기 위해 필요한 자료

자기 과제의 논증 설계

나는 정부의 ____ 대응을 ____라는 이유로 유지 / 수정 / 철회해야 한다고 본다. 가장 강한 반론은 ____이며, 이에 ____로 답한다. 이 글은 ____라는 이견을 좁힌다.

자료마다 '어떤 판단을 지지하는가'를, 문단마다 '어떤 이견을 다루는가'를 적어 보세요. 새 사례에서도 유지할 장점과 고칠 결론을 구분합니다.

정규 과제의 형식·제출·평가·AI 활용 기준은 교과목의 최신 안내를 따릅니다. 이 활동과 예문은 비채점 가상 연습이며 정규 평가 답안이 아닙니다.